

RESUME

Le citoyen-soldat, prêt à sacrifier sa vie pour la nation et pour l'état, est tenu de justifier les dépenses qu'il fait encourir au trésor public pour subvenir à sa subsistance, d'apporter la paix et de prêter assistance aux pays déchirés par la guerre dans des parties éloignées du monde, de rester neutre et de se mettre à l'abri du danger. Il va sans dire qu'il s'agit d'une mission impossible. Sans vouloir abonder dans le sens d'Edward Luttwack que "nous encourageons la guerre" et plus en particulier "les guerres des autres", il est important d'essayer de comprendre pourquoi le déploiement de troupes de combat tierces dans des conflits civils complexes ne permet pas de mettre fin à la violence de manière unilatérale et permanente, violence qui résulte par ailleurs de traumatismes cycliques et incrustés. Le présent document examine les complexités psychologiques des opérations d'imposition de la paix menées par l'ONU vues du point de vue des soldats locaux, des citoyens et des forces d'intervention.

Tout en se concentrant sur les Forces canadiennes, le premier chapitre aborde la motivation des soldats à participer à des opérations d'outre-mer ainsi que la responsabilité du soldat vis-à-vis de l'état et de l'état vis-à-vis du soldat. Le deuxième chapitre s'interroge sur la motivation des factions belligérantes dans les pays en voie de développement et examine de plus près les origines biologiques et sociales de l'agression, la manière suivant laquelle les belligérants pourraient provoquer les forces d'intervention et d'autre part la riposte musclée que les forces d'intervention pourraient manifester. L'examen de la motivation des belligérants et leur relation avec la force d'intervention nous permettront de nous rendre compte de la difficulté du personnel des forces canadiennes à rester neutre et non-agressif. Le troisième chapitre examine le cycle du conflit dans les sociétés dont sont issues les troupes locales et la réflexion actuelle sur les tentatives de rompre ce cycle. Implicitement ce débat renferme la constatation que les soldats des forces canadiennes sont des citoyens issus d'une démocratie riche où l'état de droit régit leurs actions dans leur propre pays et à l'étranger tandis que les belligérants auxquels ils sont confrontés sont le plus souvent motivés par l'instinct de survie. Ceci n'est qu'un élément de la dichotomie plus vaste existant sur le plan international entre les "perdants" et les "soldats de la paix".

Les missions de paix de l'ONU, tout en étant bien intentionnées, s'accompagnent fréquemment du déploiement de forces multinationales dans des conflits intraétatiques complexes où la présence de celles-ci est par moments la cible d'agression et de coercition de forces locales opportunistes. Bien que les soldats de métier occidentaux aient été impliqués moins souvent dans des missions ONU explosives ces dernières années-ils préfèrent en effet laisser ces missions aux soldats des pays en voie de développement-ils peuvent, en cas de déploiement, être une source de menaces et de frictions dans le contexte local. Ils sont généralement coupés de la culture, de l'idéologie et des objectifs de guerre des forces en conflit se trouvant dans leur voisinage et sont mal préparés au contexte dans lequel ils devront accomplir leur mission. Bien qu'ils soient déployés en qualité de soldats de maintien de la paix ou d'imposition de la paix, ils sont les forces belligérantes de leur nation respective. Ils reçoivent une formation à la guerre tout en étant déployés pour la paix et chargés par la communauté internationale de défendre la paix et d'installer la démocratie.

Les factions locales les soumettent à une série de menaces et de mesures coercitives, qui par la nature de leur neutralité imposée, peuvent créer des situations de frustrations intenses qui peuvent à leur tour déboucher sur des actes de violence ou résulter en stress post-traumatique. L'agression omniprésente pendant le conflit, au cours duquel les forces de l'ONU sont déployées, a des origines biologiques et sociales qui sont plus ou moins présentes en fonction de toute une série de facteurs. Les aspects du conflit militaire tels que les types d'armement utilisés, la structure et la

impliquées, intensifient les frustrations et /ou l'agression. Les réactions qui en résultent sur le terrain constituent un mélange psychologique complexe d'intentions politiques de paix et de neutralité imposée par opposition à la formation en tant belligérants et aux menaces intenses et changeantes. Les objectifs politiques et les réalités militaires sont par conséquent déphasés et produisent des effets contraires sur la force d'intervention, les factions locales et l'issue du conflit en cours.

SAMENVATTING

Van moderne burger-soldaten, die bereid zijn hun leven op te offeren voor land en staat, wordt verwacht dat zij, wat zij aan de schatkist kosten, verantwoorden, dat zij vrede brengen en hulp bieden in door oorlog verscheurde landen in verafgelegen delen van de wereld en dat zij neutraal blijven en hen geen kwaad geschiedt. Dat is natuurlijk onmogelijk. Hoewel het niet in onze bedoeling ligt akkoord te gaan met de stelling van Edward Luttwak: "geef oorlog een kans", in het bijzonder "oorlogen van anderen", is het belangrijk te proberen begrijpen waarom het inzetten van gevechtstroepen van derde partijen in complexe burgerconflicten niet unilateraal en permanent geweld kan doen stoppen dat het product is van een cyclisch en immer aanwezig trauma.

Dit document bestudeert de psychologische problemen die bij VN-operaties rijzen vanuit het oogpunt van plaatselijke soldaten, burgers en interventietroepen. Met de Canadese strijdkrachten (CF) als voorbeeld, wordt in het eerste deel de motivatie van soldaten besproken om deel te nemen aan overzeese operaties, alsook de verantwoordelijkheid van de soldaat ten opzichte van de staat en omgekeerd. Deel twee brengt beschouwingen bij de motivatie van strijdende partijen in ontwikkelingslanden en gaat nader in op de biologische en sociale oorzaken van agressie, de manier waarop, naar men verwacht, de strijdende partijen zouden kunnen reageren op provocaties van troepen die tussenbeide komen en hoe redelijkerwijs een krachtig antwoord van tussenbeide komende soldaten kan worden verwacht. Door het bestuderen van de motivatie van strijdende partijen en hun relatie ten opzichte van de interventiemacht kunnen wij gaan inzien hoe moeilijk het voor CF-personeel is om neutraal te blijven en niet-agressief op te treden. Het derde deel onderzoekt de conflictspiraal binnen de gemeenschappen waaruit plaatselijke troepen worden gerekruteerd en hoe men er thans over nadenkt pogingen te ondersteunen om die spiraal te doorbreken. Tot hier toe dient men in deze discussie wel te verstaan dat soldaten van de Canadese Strijdkrachten burgers zijn van een rijke democratie waarin de rechtsstaat hun acties in binnen- en buitenland bepaalt, terwijl de strijdende partijen waarmee ze worden geconfronteerd veelal worden gemotiveerd door overlevingsdrang. Dit is slechts één element van een bredere internationale dichotomie tussen de "failed" en de "fixers".

VN-vredesoperaties, hoe goed bedoeld ook, zetten veelal multinationale strijdkrachten in tijdens ingewikkelde interstatelijke conflicten waar hun aanwezigheid soms een doelwit is voor agressie en dwang door opportunistische plaatselijke strijdkrachten. Hoewel westerse beroepsmilitairen de laatste jaren minder betrokken zijn in kortstondige VN-opdrachten – men geeft er de voorkeur aan deze opdrachten over te laten aan soldaten van ontwikkelingslanden – kunnen ze, als ze voor dergelijke opdrachten worden ingezet, in de plaatselijke context een bron van bedreiging en wrijving vormen. Ze hebben meestal geen voeling met en zijn slecht voorbereid op de cultuur, ideologie en oorlogsdoeleinden van de strijdende partijen rondom hen. Hoewel ze worden ingezet als "vredeshandhavers" of "vredesherstellers", vormen ze de oorlogvoerende strijdkrachten van hun respectieve landen. Ze moeten getraind zijn om oorlog te voeren, maar worden ingezet voor de vrede met de bedoeling dat ze op internationaal vlak de vrede moeten bewaren en de democratie moeten

Door de aard van hun opgelegde neutraliteit zijn ze blootgesteld aan een hele reeks bedreigingen en dwangmaatregelen door plaatselijke groepen, waardoor situaties van intense frustratie ontstaan die kunnen omslaan in agressieve acties of die kunnen leiden tot posttraumatische stress-stoornissen. Agressie in alle opzichten van een conflict waarin VN-troepen worden ingezet, heeft een biologische en sociale oorsprong die, afhankelijk van een hele reeks factoren, in een mindere of meerdere mate aanwezig is. Verschillende aspecten van militaire conflicten, zoals het type wapens dat wordt gebruikt, de structuur en motivatie van de strijdende partijen, het beleid en de cultuur van de betrokken landen, maken de frustratie en/of de agressieve reactie nog erger. De daaruit voortvloeiende reacties op het terrein zijn een complexe psychologische mix van politieke vredesbedoelingen en opgelegde neutraliteit tegenover een training als oorlogsvrijwilligers en intense en snel wijzigende bedreigingen. De politieke doelstellingen en de militaire realiteit lopen dan ook niet synchroon, waardoor er nadelige gevolgen ontstaan voor de tussenbeide komende troepen, de plaatselijke groepen en de afloop van het aan de gang zijnde conflict.

SUMMARY

Modern citizen – soldiers, willing to sacrifice their lives for the nation and state, are being required to justify their keep on the public purse, to bring peace and aid to war torn countries in remote parts of the world, and also to remain neutral and out of harm's way. This is, no doubt, impossible. While not wishing to agree with Edward Luttwack that we "give war a chance," specifically "other people's wars," it is important to attempt to understand why introducing third party combat troops into complex civil conflicts cannot unilaterally and permanently stop violence that is the product of cyclical and embedded trauma.

This paper explores the psychological complexities of UN peacemaking operations from the perspective of local soldiers, citizens and intervening troops. Taking the Canadian Forces (CF) as its focus, the first section will discuss the motivation of soldiers in undertaking overseas operations, as well as the responsibility of the soldier to the state and the state's reciprocal responsibility to the soldier. Section two will speculate on the motivation of warring factions developing nations and take a closer look at the biological and social origins of aggression, how provocation of intervening soldiers is likely to be expected from belligerents and a strong response from intervening soldiers is also a reasonable expectation.

By exploring the motivation of belligerents and their relationship to the intervention force we will begin to appreciate the difficulty for CF personnel in remaining neutral and non aggressive. The third section will examine the cycle of conflict within the societies from which local troops are drawn, and the current thinking regarding attempts to break that cycle. Implicit in this discussion up to this point, is the understanding that soldiers of the Canadian Forces are citizens of a wealthy democracy in which the rule of law governs their actions at home and abroad, while the belligerents they face are frequently motivated by survival. This is but one element of a larger international dichotomy between the 'failed' and the 'fixers'.

UN peace missions, though well intentioned. Frequently deploy multinational forces into complex intrastate conflicts where their presence is at times a target for aggression and coercion by opportunistic local forces. Although Western professional militaries are less involved in volatile UN missions in recent years – preferring to leave those missions to the soldiers of developing nations - when employed in such missions they can be a source of threat and friction in the local context. They are generally disconnected from and ill prepared for the culture, ideology and war aims of the forces at war around them. Although deployed as "peace keepers" or "peace makers" they are the war fighting forces of their respective nations. They carry the responsibility of being trained for war but being deployed for peace with the international intention

They are subject to a variety of threats and coercive measures from local factions, which, by the nature of their enforced neutrality, create situations of intense frustration, which can erupt in aggressive action or can result in post-traumatic stress disorder. Aggression all sides of conflicts into which UN troops are deployed, have biological and social origins that are more or less present depending upon a myriad of factors. Aspects of military conflict such as the types of weaponry employed, the structure and motivation of the fighting force, the politics and culture of nations involved, exacerbate the frustration and/or aggression responses. The ensuing responses oil the ground are a complex psychological melange of political intentions of peace and enforced neutrality opposed to training as war-fighters and intense and shifting threats. The political aims and the military realities are thus out of synch producing adverse consequences for the intervening force, the local factions and the outcome of the conflict in progress.

ZUSAMMENFASSUNG

Der Bürger in seiner Eigenschaft als Soldat, bereit, sein Leben für das Volk und den Staat zu opfern, muss die Kosten für seinen Unterhalt, für die die Staatskasse aufkommt, rechtfertigen; er soll den vom Krieg zerrissenen Ländern in den entlegendsten Gebieten der Erde Frieden bringen und Unterstützung leisten, neutral bleiben und sich vor Gefahren schützen. Wir alle wissen, dass es sich dabei um eine unmögliche Aufgabe handelt. Ohne Edward Luttwack zustimmen zu wollen, dass „wir Kriege fördern“ und vor allem „die Kriege anderer“, ist es wichtig zu verstehen, warum es in komplexen bürgerkriegsähnlichen Konflikten nicht möglich ist, der Gewalt, die übrigens das Ergebnis von zyklischen und verfestigten Traumata ist, durch den Einsatz ausländischer Kampftruppen einseitig und dauerhaft ein Ende zu bereiten. Das vorliegende Dokument behandelt die psychologische Vielschichtigkeit der von der UNO geleiteten Operationen zur Friedenserzwingung aus der Sicht der einheimischen Soldaten, der Bürger und der Eingreiftruppen.

Im ersten Kapitel, das sich auf die kanadischen Streitkräfte konzentriert wird die Motivation der Soldaten, an Operationen in Übersee teilzunehmen sowie die Verantwortung des Soldaten gegenüber dem Staat und die des Staates gegenüber dem Soldaten erörtert. Das zweite Kapitel behandelt die Beweggründe der kriegführenden Parteien in den Entwicklungsländern und untersucht eingehender die biologischen wie sozialen Wurzeln der Aggression, die Art und Weise, nach der die Kriegsparteien die Eingreiftruppen provozieren könnten und den andererseits zu erwartenden kräftigen Gegenschlag der Eingreiftruppen. Die Untersuchung der Beweggründe der Kriegsparteien sowie ihrer Beziehung zu den Eingreiftruppen wird uns vor Augen führen, wie schwierig es für die kanadischen Streitkräfte ist, neutral und aggressionslos zu bleiben. Das dritte Kapitel erörtert den Konfliktkreislauf in den Gesellschaften, aus denen sich die lokalen Truppen rekrutieren, sowie aktuelle Überlegungen zu Versuchen, diesen Kreislauf zu durchbrechen. Dass die Soldaten der kanadischen Streitkräfte Bürger eines reichen demokratischen Staates sind, dessen Handeln im eigenen Land und im Ausland von rechtsstaatlichen Grundsätzen bestimmt wird, wohingegen die kriegführenden Parteien, denen sie gegenüberstehen, meistens vom Überlebensinstinkt geleitet werden, braucht nicht extra erwähnt zu werden. Doch dies ist nur ein Element der auf internationaler Ebene vorhandenen grundlegenden Dichotomie zwischen den „Verlierern“ und den „Friedenssoldaten“.

Die in der besten Absicht durchgeführten Friedensmissionen der UNO gehen oft einher mit dem Einsatz multinationaler Truppen in komplexen innerstaatlichen Konflikten, in denen die Präsenz dieser Truppen gelegentlich zum Ziel von Aggressionen und Zwangsmaßnahmen lokaler opportunistischer Kräfte wird. Obwohl die Berufssoldaten der westlichen Welt in den letzten Jahren seltener bei heiklen UNO-Missionen eingesetzt wurden - sie überlassen diese Missionen in der Tat lieber

Ideología y de los objetivos de las fuerzas armadas de su país. Los soldados de la ONU en su mayoría son reclutas de países en desarrollo y no están bien preparados para el combate. Muchos de ellos son jóvenes y no tienen experiencia militar. Los soldados de la ONU a menudo son enviados a zonas de conflicto que son muy peligrosas y donde se enfrentan a situaciones de extrema violencia. Los soldados de la ONU a menudo son enviados a zonas de conflicto que son muy peligrosas y donde se enfrentan a situaciones de extrema violencia.

Die lokalen Konfliktparteien setzen sie einer Reihe von Bedrohungen und Zwangsmaßnahmen aus, die aufgrund der Neutralität, zu der die Soldaten verpflichtet sind, schwere Frustrationen auslösen können, welche wiederum zu Gewalthandlungen führen oder post-traumatischen Stress hervorrufen können. Die allgegenwärtige Aggression während des Konfliktes, in dessen Verlauf die Streitkräfte der UNO zum Einsatz kommen, hat biologische und soziale Wurzeln, die mehr oder weniger von einer Reihe von Faktoren abhängen. Die Aspekte des militärischen Konfliktes, ebenso wie die Art der verwendeten Waffen, die Struktur und Motivation der Konfliktparteien, die Politik und die Kultur der beteiligten Nationen verstärken diese Frustration und/oder Aggression. Die im Einsatz daraus resultierenden Reaktionen bilden eine komplexe psychologische Mischung aus politischen Friedensabsichten und auferlegter Neutralität, die im Widerspruch zu einer Ausbildung als kriegführende Partei und zu den starken und ständig wechselnden Bedrohungen stehen. Die politischen Ziele und die militärischen Gegebenheiten decken sich also nicht und wirken sich nachteilig auf die Eingreiftruppen, die lokalen Konfliktparteien und den Ausgang des laufenden Konflikts aus.

RESUMEN

El ciudadano soldado dispuesto a sacrificar su vida por la nación, tiene que justificar los gastos que hace sufragar al Tesoro público para satisfacer sus necesidades, tiene que llevar la paz y prestar asistencia a los países desgarrados por la guerra en regiones apartadas del globo, debe también mantenerse neutro y protegerse del peligro. Claro que se trata de una misión imposible. Sin abundar en las ideas de Edward Luttwak según quien alentamos la guerra y más particularmente "la guerra de los otros", importa esforzarse en comprender porque el despliegue de tropas de combate terceras en los conflictos civiles complejos no permite acabar de manera unilateral y permanente con la violencia, que por otra parte deriva de traumatismos cíclicos y enraizados.

El presente documento examina las complejidades psicológicas de operaciones de imposición de la paz de las Naciones Unidas analizadas desde el punto de vista de soldados locales, de ciudadanos y de las fuerzas de intervención.

Focalizándose en las Fuerzas canadienses, el primer capítulo atañe la motivación de los soldados a participar en operaciones ultramarinas así como la responsabilidad del soldado frente al estado y del estado frente al soldado. El segundo capítulo reflexiona sobre la motivación de las facciones beligerantes en los países en vía de desarrollo y analiza los orígenes biológicos y sociales de la agresión, el modo de provocación de las fuerzas de intervención frente a la réplica enérgica que las fuerzas de intervención podrían oponer. Al examinar la motivación de los beligerantes y su relación con las fuerzas de intervención se puede darse cuenta de la dificultad del personal de las fuerzas canadienses para mantenerse neutro y no-agresivo. El tercer capítulo estudia el ciclo del conflicto en las sociedades de origen de las tropas locales y la reflexión actual sobre los intentos de romper con este ciclo. Implícitamente contiene este debate la constatación que los soldados de las fuerzas canadienses son ciudadanos que provienen de una democracia rica donde el estado de derecho rige las acciones en su propio país y en el extranjero, mientras que los beligerantes a quienes se enfrentan, sacan generalmente su motivación del instinto de supervivencia. Este sólo representa un elemento de la dicotomía más amplia existente

Las misiones de paz de las Naciones Unidas, aunque bien intencionadas, van en general junto al despliegue de fuerzas multinacionales en conflictos interetáticos complejos donde de vez en cuando por su presencia son blanco de agresiones y de acciones de coercición de fuerzas locales oportunistas. Aunque los soldados profesionales occidentales han sido implicados de manera menos frecuente estos últimos años en misiones explosivas - prefieren efectivamente encargar a los soldados de países en vía de desarrollo de estas misiones - pueden en caso de despliegue representar una fuente de amenazas y de fricciones en el contexto local. Viven en general cortados de la cultura, la ideología y los objetivos de guerra de las fuerzas partes en el conflicto y son mal preparados al contexto en el cual tendrán que cumplir sus misiones. Aunque desplegadas en calidad de soldados de mantenimiento de la paz o de imposición de la paz, son las fuerzas beligerantes de su nación respectiva. Reciben una formación para la guerra, estando desplegado para mantener la paz y encargado por la comunidad internacional de defender la paz y instalar la democracia.

Las facciones locales les someten a una serie de amenazas y medidas coercitivas que, por la naturaleza de la neutralidad que les ha sido impuesta, puedan generar situaciones de frustraciones intensas desencadenando a su vez violencias o resultando en estrés post-traumático. La agresión omnipresente durante el conflicto, en el cual las fuerzas de las Naciones Unidas son desplegadas, tiene orígenes biológicos y sociales que están más o menos presentes en función de una serie de factores. Los aspectos del conflicto militar como el armamento utilizado, la estructura y la motivación de la fuerza beligerante, la política y la cultura de las naciones implicadas, agravan las frustraciones y / o la agresión. Las reacciones que provocan sobre el terreno constituyen una mezcla sociológica compleja de intenciones políticas de paz y de neutralidad impuesta, en contrariedad con la formación como beligerantes y amenazas intensas y variables. Por lo tanto los objetivos políticos y las realidades militares están desfasados y producen efectos contrarios sobre la fuerza de intervención, las facciones locales y el fin del conflicto en curso.

RIASSUNTO

Il cittadino soldato, disposto a sacrificare la propria vita per il Paese e lo Stato, è tenuto: a giustificare le spese che causa alle casse pubbliche per la sua sussistenza, a portare la pace e ad assistere i Paesi martoriati dalla guerra nelle regioni più remote del mondo, a restare neutrale e a mettersi al riparo dai pericoli. Una missione quasi impossibile. Senza voler essere completamente d'accordo con Edward Luitwak, secondo il quale «noi incoraggiamo la guerra», in particolare «le guerre degli altri», è importante cercare di comprendere perché l'impiego di forze di combattimento da parte di Paesi terzi in conflitti civili complessi non consente di porre fine in maniera unilaterale e permanente alla violenza, che del resto trova origine in traumi ciclici e profondi.

Il presente documento esamina la complessità psicologica delle operazioni d'imposizione della pace dell'ONU dal punto di vista dei soldati locali, dei cittadini e delle forze d'intervento.

Il primo capitolo si concentra sulle Forze canadesi e affronta il tema della motivazione dei soldati a partecipare a operazioni condotte oltremare nonché quello della responsabilità del soldato nei confronti dello Stato e viceversa. Il secondo capitolo tratta il tema della motivazione delle parti beligeranti nei Paesi in via di sviluppo e esamina in maniera più approfondita le origini biologiche e sociali dell'aggressione, il modo in cui i beligeranti potrebbero provocare le forze d'intervento e la risposta energetica che le forze d'intervento potrebbero dare. L'analisi della motivazione dei beligeranti e la loro relazione con le forze d'intervento consente di rendersi conto

Il terzo capitolo esamina il ciclo del conflitto nelle società dalle quali provengono le truppe locali e il dibattito attualmente in corso sui tentativi di spezzare tale ciclo. Il dibattito include implicitamente la constatazione che i soldati delle Forze canadesi sono cittadini di una democrazia ricca nella quale lo Stato di diritto regge le loro azioni in Patria e all'estero, mentre i belligeranti con i quali sono confrontati sono nella maggior parte dei casi motivati dall'istinto di sopravvivenza. Ciò costituisce soltanto uno degli elementi dell'ampia dicotomia esistente a livello internazionale tra i «perdenti» e i «soldati della pace».

Le missioni di pace dell'ONU, per quanto fondate su buoni propositi, sono sovente accompagnate dallo spiegamento di forze multinazionali in conflitti interni complessi nei quali a volte queste forze sono oggetto di atti di aggressione e di coercizione perpetrati da forze locali opportuniste. Anche se durante questi ultimi anni i soldati di professione occidentali sono stati impiegati meno di frequente in missioni critiche dell'ONU, essi preferiscono lasciare tali missioni ai soldati dei Paesi in via di sviluppo; infatti, nel caso di un impiego, essi possono essere all'origine di minacce e di tensioni nel contesto locale. Essi sono generalmente estranei alla cultura, all'ideologia e agli obiettivi bellici delle forze in conflitto che si trovano nelle loro vicinanze e non sono adeguatamente preparati ad affrontare il contesto nel quale dovranno adempiere la loro missione. Benché siano impiegati come soldati per il mantenimento o l'imposizione della pace, essi costituiscono le forze belligeranti dei loro rispettivi Stati e ricevono un addestramento alla guerra pur essendo impiegati a favore della pace e pur essendo incaricati dalla comunità internazionale di tutelare la pace e di instaurare la democrazia. Le fazioni locali li sottopongono a una serie di minacce e di misure coercitive le quali, a causa dell'obbligo di restare neutrali, possono creare situazioni di forte frustrazione che a loro volta possono sfociare in atti di violenza o disturbi da stress post traumatico.

L'aggressione costantemente presente durante il conflitto nel quale sono dispiegate le forze dell'ONU ha origini biologiche e sociali più o meno presenti in funzione di tutta una serie di fattori. Gli aspetti del conflitto militare quali i tipi di armamento utilizzati, la struttura e la motivazione delle forze belligeranti, nonché la politica e la cultura delle nazioni coinvolte, intensificano le frustrazioni e/o l'aggressione. Le reazioni che ne risultano sul campo costituiscono una miscela psicologica complessa di intenzioni politiche di pace e di neutralità in contrasto con l'addestramento alla guerra nonché con le intense e mutevoli minacce. Di conseguenza, gli obiettivi politici e le realtà militari sono sfasate e producono effetti contrari sulla forza d'intervento, sulle fazioni locali e sull'esito del conflitto in corso.